BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11-07-2022

Broj: JN2-02-07-1-1601-7/22
Banja Luka, 7.7.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „RUBIKON", d.o.o. Bijeljina broj: 36/22 od 6.6.2022.godine, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću advokatu iz Bijeljine, Gavrila Principa 11/2, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku ogrjevnog drveta (lot-1) i mrkog uglja (lot-2), ugovornog organa JU Osnovna škola „Kozarska djeca" Gradiška, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 7.7.2022.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „RUBIKON", d.o.o. Bijeljina izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavku ogrjevnog drveta (lot-1) i mrkog uglja (lot-2), ugovornog organa JU Osnovna škola „Kozarska djeca" Gradiška se usvaja, te poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i: -Tenderska dokumentacija broj: 19-19.02/22 od 3.6.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 860-7-1-49-3-1/22 od 6.6.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Milanu Milovaniću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Osnovna škola „Kozarska djeca" Gradiška da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola „Kozarska djeca" Gradiška, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku broj: 19-19/22 dana 16.5.2022.godine na osnovu koje je pokrenuo postupak za nabavku ogrjeva i to: 70 kubnih metara ogrjevnog drveta i 15 tona ogrjevnog mrkog uglja, primjenjujući konkurentski zahtjev za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 860-7-1-49-3-1/22 dana 6.6.2022.godine.

Potencijalni ponuđač „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina izjavio je žalbu, broj: 36/22 dana 6.6.2022.godine, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) na sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 19-19.02/22 od 3.6.2022.godine. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 14.6.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br.: JN2-02-07-1-1601-2/22 i JN2-02-07-1-16001-3/22 dana 14.6.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 20.6.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ dana 22.6.2022.godine.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 19-19.02/22 od 3.6.2022.godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, te u žalbi navodi:
JU OŠ "Kozarska djeca" Gradiška dana 16.5.2022. godine donijelaje odluku o pokretanju postupka javne nabavke ogrijeva za potrebe ugovornog organa u školskoj 2022/2023 godini putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. Dana 3.6.2022.godine sačinjen je konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za navedenu javnu nabavku.broj 19-19.02/22 koji je dana 6.6.2022. godine u 11.49 sati ,zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 860-7-1-49-3-1/22 objavljen na portalu javnih nabavki BiH. Istog dana u 13.22 sati na mail adresu ugovornog organa, a dana 7.6.2022. godine i putem pošte (pošta Bijeljina pošiljku zaprimila 6.6.2022. u 14.03 sati),eventualni ponuđač "Rubikon" d.o.o.Bijeljina, koji je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala u 12,20 časova, po punomoćniku advokatu Milovanović Milanu je dostavio žalbu na tendersku dokumentaciju.

Nakon što je zaprimio žalbu i utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ,ugovorni organ je razmotrio navode iz žalbe te smatra da je ista neosnovana, a kako slijedi:

1. Žalitelj navodi da je u tački 2.2 tenderske dokumentacije ugovorni organ kao uslov za učešće propisao dostavljanje Rješenja iz sudskog registra ili izvoda iz sudskog registra,te je time onemogućio učešće u postupku licima koji obavljaju preduzetničku djelatnost. U tački 2.2.

tenderske dokumentacije ugovorni organ je naveo: "Dokaz o registraciji za obavljanje profesionalne djelatnosti i / ili registraciju u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima (aktuelni izvod iz sudskog registraj-ovjerena kopija)". Navodi u zagradi su samo primjer kakav dokaz se može dostaviti i podrazumjeva se da registracija u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima podrazumijeva registre lica koja se bave određenim zanimanjem kao privatni preduzetnici i registrovani su na drugom mjestu a ne kod suda.

2. Vezano za nacrt ugovora koji nije sastavni dio tenderske dokumentacije.smatramo da je isti opcionalan ukoliko tenderska dokumentacija sadrži osnovne elemente ugovora,kao što je ovdje slučaj. Određen je predmet ugovora po lotovima,količina i kvalitet roba po lotovima.način i rok isporuke, način formiranja cijene (šta sve ulazi u ponuđenu cijenu),način i rok plaćanja. Ono što nedostaje od glavnih elemenata ugovora,a to nedostaje i u nacrtu ugovora,je ponuđač i cijena.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, aktom broj: 19-19-10/22 dana 14.6.2022.godine, dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Privredno društvo „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina je preuzelo predmetnu tendersku dokumentaciju ugovornog organa sa stranice www.ejn.gov.ba, a što se može utvrditi i uvidom na Portalu javnih nabavki. Kako ista tenderska dokumentacija sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, shodno odredbama člana 97., 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bili („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonom predviđenom roku žalitelj „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine, izjavljuje žalbu i ističe sljedeće:

Analizirajući predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrdili smo sljedeće povrede Zakona o javnim nabavkama BiH:

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 860-7-1-49-3-1/22 i tendersku dokumentaciju broj 19- 19.02/22 od 03.06.2022. godine koju je objavio ugovorni organ, JU Osnovna škola „Kozarska djeca", pogrešno je primjenjeno materijalno pravo - te je ugovorni organ u Uslovima za učešće i potrebni dokazi u postupku - tačka 2.2 predmetne tenderske dokuemntacije propisao dostavljanje Rješenja iz sudskog registra ili izvod iz sudskog registra, a navedenom formulacijom postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, navedenom formulacijom, ugovorni organ je netransparentno i diskriminišuće postupio prema samostalnim preduzetnicima, registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko- preduzetničkoj djelatnosti RS, te iste onemogućio da učestvuju u predmetnom postupku. Fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost upisuju se u registar preduzetnika kod nadležnog organa jedinice lokalne samouprave za poslove privrede te shodno navedenom nisu mogli učestovati u predmetnom postupku.

Navedenom formulacijom, a zahtjevajući „Rješenje iz sudskog registra" ugovorni organ je nezakonito ograničio konkurenciju te na taj način pogrešno primjerno materijalno pravo.
Molimo ugovorni organ da iz tog razloga u zahtjevu za dokazima sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti doda i formulaciju:
„Rješenje iz Sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavijaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač."

U skladu sa svim navedenim u žalbi, pozivamo se i na stav Ureda za razmatranje žalbi, odnosno rješenje broj JN2-03-07-1-1-2152-8/20 od 05.11.2020. godine u kojem je usvojena žalba potencijalnog ponuđača koji je ukazao na nezakonito postupanje i diskriminatorni postupak ugovornog organa po istom osnovu kao i u ovoj žalbi.
U tom smislu citiramo sadržaj navedenog Rješenja URŽ-a:
„Imajući u vidu naprijed navdeno ovo tijelo ističe daje utemeljen navod žalitelja u kojem ističe da fizičke osobe koje obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar preduzetnika kod nadležnog općinskog organa odnosno gradstog tijela. Dakle isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog opštinskog, odnosno gradskog tijela. Zahtjeva iući da dobavljači uz ponudi moraju dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ugovorno tijelo nezakonito je ograničilo konkurenciju."

Sve navedeno je posebno značajno jer ovu vrstu posla obično obavljaju samostalni preduzetnici, a koji se ne upisuju u sudski registra već u registra preduzetnika kod nadležnog opštinskog organa.

Nadalje, predmeti tenderski dokument ne sadrži nacrt ugovora, a što je postupanje suprotno odredbama člana 3. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BIH, koji kaže:
„Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma".
O navedenom propustu se Ured za razmatranje žalbi izjašanjavala u svojim Rješenjima broj JN2—03—07-1-76-7/20 od 04.02.2021. godine i broj JN2-02-07-1-940-6/21 od 29.04.2021. godine, a koja Rješenja dostavljamo u prilogu ove žalbe.
U navedenim Rješenjima se navodi:
„Uvidom u sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa utv rđeno je da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora odnosno prijedloga ugovora o javnoj nabavci, zbog čega ovaj ugovorni organ cijeni navode žalitelja osnovanim."

Iz gore navedenih razloga ulažemo žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, te tražimo od ugovornog organa da se, u skladu Zakonom o javnim nabavkama, žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno

postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Napominjemo da je Ugovorni organ u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi. Troškove postupka isplatiti na računa advokatske kancelarije broj 5550000042578847 otvoren kod Nova Banka a.d. Banja Luka, prema priloženoj punomoći

Dana 22.6.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa na osnovu kojeg osporava dato izjašnjenje u cijelosti, te ponavlja navode koje je već istaknuo u žalbenom zahtjevu, između ostalog.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava tačku 2.2 Tenderske dokumentacije ugovornog organa (Uslovi za učešće i potrebni dokazi) na osnovu koje je ugovorni organ propisao potencijalnim ponuđačima obavezu da dostave rješenje iz sudskog registra ili izvod iz sudskog registra, na osnovu čega je takvom radnjom postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Na takav način ugovorni organ je postupio netransparentno i diskriminirajući prema samostalnim preduzetnicima koji su registrovani u skladu s Zakonom o zanatskoj-preduzetničkoj djelatnosti RS, te iste onemogućio da učestvuju u predmetnom postupku iz razloga što fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost upisuju se u registar preduzetnika kod nadležnog organa jedinice lokalne samouprave za poslove privrede, pa shodno navedenom nisu mogli učestvovati u ovom postupku, pozivajući se na stav Ureda za razmatranje žalbi i rješenje broj: JN2-03-07-1-1-2152-8/20 od 5.11.2020.godine.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 2.2 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj i datum gornji, na osnovu čega je utvrđeno da je od strane ugovornog organa postavljen uslov za učešće na način da je definirano da dobavljač treba dokazati da ima pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, tako što će dostaviti dokaz o registraciji za obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili registraciju u relevantnim profesionalnim ili trgovačkom registrima (aktuleni izvod iz sudskog registra). Odredbom člana 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Uzimajući u obzir naprijed citiranu zakonsku odredbu, u odnosu na žalbeni navod, vijeće cijeni da je žalbeni navod osnovan. Naime, osnovano žalitelj prigovara da je ugovorni organ u osporenoj tački 2.2 Tenderske dokumentacije nezakonito postavio uslov na osnovu kojeg od ponuđača (dobavljača) zahtijeva da dokažu pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti tako što će dostaviti dokaz o registraciji za obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili registraciju u relevantnim profesionalnim ili trgovačkom registrima *(aktuleni izvod iz sudskog registra)*. Iz naprijed navedenog ugovorni organ u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije dodatno pojašnjava da traži aktuelni izvod iz sudskog registra i pri tome zanemaruje činjenicu da ponuđači koji svoju registraciju za obavljanje djelatnosti dokazuju npr.na osnovu potvrde nadležnog organa, ne mogu ispinuti na takav način postavljen uslov. Nadalje, evidentno je da je ugovorni organ propustio definirati dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i na osnovu dokaza propisanih odredbom člana 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kao što je potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke, radi čega je ugovorni organ ograničio potencijalnu konkurenciju svim privrednim subjektima koju profesionalnu sposobnost ne dokazuju na osnovu dokaza izdanog u formi izvoda iz sudskog registra, pa samim tim njegovo izjašnjenje na izneseni žalbeni navod je nepravilno kojeg vijeće ne prihvata, između ostalog.

Žalitelj također ističe da sadržaj Tenderske dokumentacije iz razloga što ista ne sadrži nacrt ugovora što za žalitelja predstavlja postupanje ugovornog organa suprotno članu 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, pozivajući se na stav zauzet u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-940-6/21 od 29.4.2021.godine.

Uvidom u sadržaj Tenderske dokumentacije, broj: 19-19.02/22 od 3.6.2022.godine, utvrđeno je da ista ne sadrži, kao prilog, nacrt ugovora o nabavci robe koja je predmet predmetne javne nabavke, radi čega vijeće usvaja i ovaj žalbeni navod kao osnovan. Odredbom člana 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je koje sve neophodne informacije, minimalno, sadrži tenderska dokumentacija, dok je tačkom r) istog stava određeno da tenderska dokumentacija sadrži

nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Iz sadržaja osporene dokumentacije vijeće ne nalazi nacrt ugovora niti osnovne elemente ugovora, radi čega ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa i na koncu usvaja i ovaj žalbeni navod kao osnovan.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, ugovorni organ je svojom radnjom prouzrokovao povredu čl. 46. i 53. Zakona o javnim nabavkama kada je propustio definirati osporenu Tendersku dokumentaciju na način da ista sadržava uslove na način propisan citiranim odredbama, odnosno da sadržava minimalne (neophodne) informacije, uključujući i priloge, u formi nacrta ugovora ili osnovne elemente ugovora, radi čega žalitelj osnovano tvrdi da je na takav način ugovorni organ postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Posljedično tome, ovo vijeće smatra da je zbog svih naprijed navedenih propusta, te utvrđenih razloga ugovorni organ propustio precizno definirati uslov u osporenoj tački 2.2 Tenderske dokumentacije u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača, kao i pružiti neophodne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, radi čega se žalba usvaja kao osnovana.

Iz navedenog proizilazi i osnovanost žalbenog zahtjeva pa je osporenu tendersku dokumentaciju valjalo poništilo kao i obavještenje o nabavci, te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da se u postupku pravne zaštite ocijenjuje i zakonitost sadržaja tenderske dokumentacije. Naime, odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima, u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Žalitelj je dokazao da je ugovorni organ u tenderskim dokumentom, u tom dijelu, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama radi čega je žalbeni zahtjev osnovan. Budući da je žalitelj dokazao povredu i općih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, u odnosu na postavljene zahtjeve iz gore navedenog osporenog sadržaja Tenderskog dokumenta ugovornog organa, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM shodno Tarifi broj 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, zatim paušalne nagrade u iznosu od 112,50 KM shodno Tarifi 12, iznosu od 56,25 KM što predstavlja porez na promet usluga u visini 10% shodno Tarifi broj 3. stav 2., što predstavlja ukupno 618,75 KM, uz napomenu da punomoćnik nije obaveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost. Obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u iznosu od 525,00 KM u skladu s Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05) dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. žalitelju
2. ugovornom organu
3. u spis predmeta